

**DISCUSSIONE ALLEGATA ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 18 DEL 30.04.2014.**

**Sindaco:** "perfetto. Bene procediamo allora con il primo punto all'ordine del giorno la lettura e l'approvazione dei verbali del Consiglio comunale in data 26.03.2014."

**Goatelli:** "Scusi Sindaco vorrei prima dire una cosa"

**Sindaco:** "Prego."

**Goatelli:** " L'ultima volta ricordo, quando scorso avevamo discusso di questo argomento, erano state proposti degli emendamenti o alcune puntualizzazioni su alcune articoli, in modo particolare alludo all'articolo 4 comma 1, che in modo particolare era stato proposto da parte mia: avevo anche indicato un testo possibile della fusione dei primi due articoli, diciamo rappresentati, che erano a mio avviso e forse non solo mio viso elaborati un pochettino così in modo un po' confuso, avevo proposto un testo - non ne faccio una questione - ho visto, che non sono non è stata presa in considerazione anche se in quella sede - cioè la sede di discussione - avevo capito che nella prossima seduta si sarebbe comunque recepito alcune indicazioni. E ho visto poi, che alcune sono state recepite e questa in modo particolare, non è stata recepita. Volevo solo segnalarlo, non ne faccio un problema, però lo dico, perché ritengo che poteva essere anche una cosa corretta dire:< guarda, non lo facciamo, la tua proposta non la teniamo in considerazione come si era detto> ... per una questione anche di rispetto, perché chiaramente, quando si chiede o si propone, lo si fa sempre nell'ottica di fare e di migliorare le

cose ecco ... "

**Sindaco:** "Mi sta dicendo ... sì io ricordo perfettamente il particolare ... ricordo anche che avevamo detto che sarebbe stato ... che ha avremmo dato l'incarico al Segretario di stendere un testo che rendesse compatibili quelle proposte fatte dal Consigliere Goatelli in ordine a quel punto quattro delle Regolamento. Mi diceva adesso il Segretario, che c'era stato un impegno da parte del Consigliere di andare a parlarne con Segretario .... poi mi diceva, che non .... Magari possiamo anche ovviare successivamente a questo ..."

**Goatelli:** " E' giusto quello che ha detto il Segretario ed è perfettamente corretto. Il problema è che guardando ... Io non ci sono andato, perché forse è stato un fraintendimento .... io aspettavo che mi chiamasse qualcuno ... oppure comunque, è passata. Il problema è che guardando sui verbali ho notato che la proposta mia fatta c'era espressa! Perché ho guardato i verbali e c'era scritto:< propongo di cambiare in questo senso>, quindi non sentendosi più, ho detto:< beh di fatto la mia proposta c'è già> ... ma, comunque ripeto la sostanza non cambia, perché è chiaramente la formulazione, un po' più secondo me, confusa, però la sostanza non cambia! Lo volevo solamente segnalare e non ne faccio neanche una colpa Segretario per carità ... Quindi lo segnalo, perché secondo me sarebbe stato più giusto o migliore anche nella forma cambiarlo, ma non ci muoio su, per cui votiamo comunque a favore dell'approvazione dei verbali, però volevo solamente aggiungere questa puntualizzazione."

**Sindaco:**” Bene grazie, altri interventi? Savazzi”

**Savazzi:**” Sì volevo una spiegazione riguardo al fatto che nella seduta precedente Consiglio comunale avevamo deciso a votazione, di sospendere la discussione dei punti seguenti il punto 9 credo no? Scusate il 9 è stato discusso e anche approvato. I punti 10 e 11 ... in particolare sto parlando dell'approvazione schema di convenzione per l'assegnazione in diritto di superficie eccetera pre un gattile e mi chiedo come mai, nonostante che avessimo tutti o quasi approvato la sospensione con diciamo la riproposta di questi punti qua in un successivo Consiglio comunale, che quindi è oggi ... non mi trovo oggi, il punto all'ordine del giorno in discussione cioè, quello sulla assegnazione in diritto di superficie di un'area per il gattile e quindi vorrei un'adeguata risposta riguardo a questa che io chiamo insomma modifica non regolarità grazie ...”

**Maffezzoli:**” Voglio intervenire su questo punto qui, anche perché, poi sulla stampa è comparso un articolo, che pare che la sospensione della seduta Consiliare nell'ultimo Consiglio comunale forse sia stata dovuta alla stanchezza di qualche membro della minoranza ... Faccio presente, che la minoranza in quel caso lì è stato solo Cristiano Rosa, che era stanco. Noi abbiamo votato, anzi ci siamo astenuti e credo che forse la maggioranza abbia preso pallino la sospensione forse per non discutere quell'argomento lì, perché, adesso vedo che non c'è!”

**Sindaco:**” Beh allora visto che parliamo dell'argomento: c'era stata una proposta precisa, da parte di Cristiano Rosa, che era

venuto al tavolo e poi ho esplicitato questa proposta anzi per la verità glie ho chiesto di esplicitarla lui stesso. La proposta di Cristiano Rosa era che: dato l'orario tardo eccetera, proponeva il rinvio degli ultimi punti all'ordine del giorno! Io ho messo in votazione questa proposta, credo - possiamo guardare i verbali - che la proposta sia stata approvata all'unanimità se non ricordo (secondo me ... proviamo a guardare il verbale ... secondo me è l'unanimità) Però al di là di questo è stata approvata e avevamo detto che avremmo noi posto nei successivi Consigli comunali questo punto all'ordine del giorno. Uno, per la verità c'è, quello della Deco, della denominazione comunale di origine e l'altro non è stato presentato questa sera perché - adesso magari su questo argomento potrà dare qualche ulteriore delucidazione l'Assessore Benatti - sono uscite una serie di proposte di valutazioni che hanno reso opportuno non presentarlo questa sera ma presentarlo in un prossimo Consiglio comunale. Però, la proposta di Rosa, che era stata una proposta molto precisa e molto chiara, era stata la proposta di un rinvio e il Consiglio comunale secondo me - possiamo andare a vedere i verbali - all'unanimità ha approvato il rinvio.

Bene, se non ci sono altre se non ci sono altri interventi su questo argomento io metterei in votazione ..."

**Savazzi:** " Scusi Sindaco, allora, però, noi adesso abbiamo qua l'Assessore Benatti adesso che ci darà almeno un'indicazione sul perché, questo punto all'ordine del giorno, come invece era stato posto in votazione, cioè che sarebbe stato riproposto in

successivo Consiglio ... quindi oggi e quindi non in successivi Consigli ... era stato detto che sarebbe stato rivisto questa sera ... non è stato preso .... quindi io vorrei veramente avere ... "

**Sindaco:**" Abbiamo rinviato i punti, perché questo è l'oggetto della delibera: il rinvio dei punti! Però, su questo argomento qua io ho già dato una risposta ... l'Assessore Benatti potrà essere un pochino più preciso, quindi diremo perché, vi spieghiamo perché, questo punto non compare questa sera all'ordine del giorno! Prego Benatti"

Benatti:" Grazie Sindaco. Vi ricordo che io posso intervenire in Consiglio Comunale o su mandato del Sindaco o per competenza. Allora sulle modalità della seduta del Consiglio comunale e su quello che potessero essere e in che modo dovesse essere inviato il punto, io non entro nel merito, perché non è competenza mia! Io quello che posso dire è che l'Amministrazione comunale, ovviamente con un impegno diretto da parte mia, nella scorsa seduta intendeva proporre una soluzione, che da un punto di vista tecnico, da un punto di vista formale e dal punto di vista anche degli elementi che potevano accompagnare a quell'ipotesi di soluzione - che poi era solo una parte del percorso cioè, ovviamente a quello ha preceduto; conseguire un momento di evidenza pubblica, avrebbe dovuto conseguire altri atti e altre procedure - è una proposta che era assolutamente valida e che emergeva da un'analisi fatta su tutte quelle che erano le aree che fino a quel momento erano in piena disponibilità del Comune! E' vero, come diceva il Sindaco, che negli ultimi giorni, sono emerse alcune ulteriori ipotesi, che altrettanto

valorizzerebbero il senso che aveva quell'obiettivo, quella proposta, che si era si era prodotta, si era strutturata e abbiamo ritenuto proprio perché riteniamo che le cose non è che vadano decise e poi tutto debba essere inamovibile, se nel frattempo cambia qualcosa se subentrano altri fattori e stiamo in queste ore con gli uffici e con una serie di interlocutori anche esterni al Comune, valutando la bontà di queste eventuali ipotesi, proprio perché nel momento in cui viene proposta al Consiglio una decisione, vorremmo che questa decisione fosse esaustiva di tutte le possibilità variamente composte, variamente sviluppabile e realmente disponibili. Quindi, rimane comunque la validità di quella proposta nel caso in cui gli approfondimenti che stiamo facendo in questo periodo dovessero dare esiti non favorevoli e non migliorativi rispetto a quella proposta. Gli uffici hanno chiesto ... tra l'altro c'è anche qualche persona che in questi giorni oltre ad avere degli impegni importanti ... ci sono anche delle ferie in giro quindi realtà, non siamo stati nelle condizioni di chiudere questa sera questa ulteriore istruttoria, che però, verrà chiusa nel giro di un tempo molto breve! Spero di essere stato molto esaustivo."

**Savazzi:** "Diciamo che la risposta l'Assessore è stata molto elusiva, perché in realtà la precedente seduta si è svolta ben più di un mese fa, quindi credo che i tempi anche per convocare gli stessi Consiglieri che hanno portato le valutazioni di negativa rispetto alla scelta - e ribadisco che erano e sono ancora fortemente negative - che era stata proposta e portata in Consiglio comunale, quindi è chiaro, che a questo punto di

vista, non sono per niente soddisfatto, perché qua, secondo me, si elude la discussione in Consiglio comunale, perché anche le ultime parole dell'Assessore Benatti non mi tranquillizzano per nulla, perché evidentemente, ancora l'Assessore Benatti, nonostante che questo sia stato sul messo sul giornale - e di questo ringrazio appunto Maffezzoli, perché effettivamente è stato un pubblico dibattito - le questioni veramente presenti in questa situazione - cioè quella dell'assegnazione di un'area in diritto di superficie a una associazione x y z per l'utilizzo del gattile - restano effettivamente valide. E quindi da questo punto di vista io ribadisco:< a me sembra che questo tipo di questione se non verrà - è questo che io chiedo - discussa in termini di Consiglio comunale - anche prima della discussione poi dell'eventuale punto all'ordine del giorno - credo che sia una questione elusiva che si sta portando> .... Cioè, io sono d'accordo, l'ho anche detto anche in fase non ufficiale, ma lo ribadisco se volete anche in questa ufficialità del Consiglio comunale, io sono disponibile ad apprezzare soluzioni alternative, però questo discorso qua come mi è stato posto solo adesso da Benatti, non mi soddisfa per nulla, perché evidentemente, questo vuol dire ancora rifuggire dalla sede naturale delle discussioni, che è il Consiglio Comunale! Perché, noi, stiamo parlando di un'area in diritto di superficie Benatti? Quindi, qui stiamo parlando evidentemente anche di un bene demaniale che ci appartiene e quindi io credo - che in ogni caso al di là della discussione sul gattile, che può essere a come si dice abnorme rispetto ai problemi che abbiamo di cui

possiamo anche parlarne dopo ok? - sia molto importante, perché effettivamente si parla anche di un bene maniacale demaniale ... Cioè noi andare a dare a un'associazione gatto randagio - di cui nella proposta che c'era stata fatta la volta precedente non era indicata ... né lo statuto ... "

**Sindaco:**" Non parliamo adesso del gattile ... bene parliamo di un altro ... "

**Savazzi:**"io non sono per niente soddisfatto! Quindi, io le chiedo che su questo punto qua ci sia una discussione ampia in Consiglio comunale o un'assicurazione, che a questo punto anche in termini di Commissione - che può essere fatta ad hoc a questo punto - se le parli prima di arrivare al prossimo Consiglio comunale, cioè, io non accetto che si arrivi al prossimo Consiglio comunale come si è fatto con il precedente! Perché i tempi c'erano! E' passato più di un mese! Grazie"

**Sindaco:**" Si, però, io ribadisco: in questo momento noi non stiamo parlando del problema del gattile, dell'opportunità o meno, qui non siamo nel merito di questa vicenda. L'argomento è completamente diverso ed è l'approvazione dei verbali del Consiglio comunale precedente della seduta del 26 marzo 2014! Quindi ritorniamo al punto! C'è stata una richiesta di chiarimenti: l'abbiamo data. Mettiamo in votazione questo punto ..."

**Benatti:**" Io credo e lo dico molto ..."

**Sindaco:**" Non entriamo nel merito della questione!"

**Benatti:**" Non entro nel merito della questione! Io credo che



l'ultimo intervento del Consigliere Savazzi - se mi permetti - valorizza esattamente quello che stiamo facendo! Proprio perché c'era la necessità di fare alcuni approfondimenti e volevamo arrivare non contingentati nella discussione del Consiglio comunale, ma poter valutare insieme alcune soluzioni a mio avviso interessanti e magari prima di un Consiglio comunale. Se non ci siamo ancora convocati per questo è perché ci mancano alcuni dettagli tecnici, per cui, non vengo a discutere senza avere la pienezza di sapere che, anche in una discussione preventiva, vi propongo qualcosa che sia effettivamente realizzabile. E quando avrò raccolto questi elementi, ci troveremo prima del Consiglio Comunale e poi in Consiglio Comunale arriveremo ovviamente alla possibilità discutere ... Ma è esattamente quello che tu hai proposto, sia quella sera fuori dalla sala e sia in questo momento ... è esattamente lo spirito con il quale ... non abbiamo fregole di dover dimostrare niente, ma arriveremo ad adottare una soluzione, dopo verifiche preventive da fare insieme e ..."

**Sindaco:** " Benissimo, va bene però il punto è un altro, non è il gattile! Il punto è : lettura ed approvazione dei verbali del consiglio comunale in data 26 marzo 2014! Chi è d'accordo è pregato di alzare la mano ...