



Città di Curtatone

Provincia di Mantova

COPIA

DELIBERAZIONE N. 42 DEL 30/09/2021

PROT. N. 27343

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:	INTERPELLANZA PRESENTATA DAL GRUPPO DI MINORANZA "ADESSO SÌ" IN MERITO ALLO STATO DI MANUTENZIONE DI VIA SARAGAT E VIA EINAUDI DELLA LOTTIZZAZIONE "CANOVA" DI LEVATA.
-----------------	---

L'anno duemilaventuno addì trenta del mese di Settembre alle ore 21:00 nella sala delle Adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati in sessione Straordinaria Pubblica di Prima convocazione i consiglieri comunali. All'appello risultano:

Nominativo	Presente	Nominativo	Presente
BOTTANI CARLO	Presente	CRIVELLI FEDERICO	Giustific. Assente
LONGHI FEDERICO	Presente	LOMBARDINI ANDREA	Presente
PANTANI SOFIA	Presente	CORRADINI LUCA	Presente
GELATI LUIGI	Presente	MOLINARI ELENA	Presente
GIOVANNINI ANGELA	Presente	FRANCESCONI GIULIA	Presente
CICOLA CINZIA	Presente	GALLI FRANCESCO	Giustific. Assente
DE DONNO MARTINA	Presente	MAGNANINI FABRIZIO	Presente
TOTARO MATTEO	Giustific. Assente	ANDREELLA NICOLA	Presente
MONTAGNANI CLAUDIO	Giustific. Assente		

Totale Presenti: 13 - Totale Assenti: 4

E' altresì assente l'Assessore esterno Pignatti Manuel.

Partecipa all'adunanza con funzioni consultive, referenti, d'assistenza e verbalizzazione (articolo 97, comma 4°, lettera a) del D.L.vo n° 267/2000), Il Segretario Generale Dott.ssa Rossella Russo .

Essendo legale il numero di intervenuti Il Sindaco Carlo Bottani assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopraindicato, compreso nell'ordine del giorno della odierna adunanza.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco prende la parola e invita il Capogruppo Elena Molinari a leggere l'interpellanza presentata dal Gruppo di Minoranza "Adesso Sì" in merito allo stato di manutenzione di via Saragat e via Einaudi della lottizzazione "Canova" di Levata, pervenuta in data 24/07/2021 protocollo n. 0019226/2021, allegata al presente atto come parte integrante e sostanziale;

Molinari: "Nelle scorse settimane, ormai diciamo qualche mese fa, siamo stati contattati da alcuni residenti di Levata che ci hanno segnalato, dopo averlo fatto direttamente all'Amministrazione comunale, problemi di manutenzione stradale e arredo urbano o verde della lottizzazione Canova, in particolare lungo via Saragat e via Einaudi. Abbiamo verificato sul posto le condizioni delle strade, e stupisce vedere alcuni tratti di queste due strade in condizioni decorose e altri tratti in stato di completo abbandono, con marciapiedi in parte dissestati, alberi non potati e circondati da una vegetazione troppo rigogliosa o semplicemente sradicati e mai sostituiti per risolvere il problema "alla radice". Oltre a questo, ci è stato segnalato qualche problema di allagamento delle abitazioni in caso di eventi atmosferici molto intensi dovuti a tombini, sporchi o malfunzionanti. Ci è stato spiegato che alcuni tratti delle due strade sono stati collaudati e passati in proprietà al Comune, mentre altri sono ancora di proprietà dei lottizzanti, Bellini, perché manca il collaudo delle opere di urbanizzazione. Di conseguenza, il Comune effettua la manutenzione, solo sui tratti di sua competenza, mentre il lottizzante ha effettuato l'ultima manutenzione 2 anni fa. Stiamo parlando di due strade lunghe rispettivamente di 700 metri via Einaudi e 300 metri

via Saragat, in cui la proprietà comunale sembra essere di 135 metri per via Saragat e di 230 metri per via Einaudi (tale dato è chiaramente desumibile dallo stato della manutenzione). In sintesi via Saragat è circa per il 50% di proprietà comunale, mentre via Einaudi lo è per il 30%. Le due vie sono le arterie principali della lottizzazione "Canova" e insieme a via Falcone e Borsellino costituiscono il collegamento interno tra via Levata e via Caduti del Lavoro, infatti, non a caso, l'autobus urbano APAM della linea 11, transita ogni ora su questa viabilità con ben 4 fermate. Chiediamo quindi chiarimenti in merito allo stato di avanzamento amministrativo della lottizzazione "Canova", in particolare: quando scade la convenzione? Quali obblighi della convenzione sta violando il lottizzante? E' stata stipulata la fidejussione? Per quale importo? Inoltre, in base ad alcune sentenze della Corte di Cassazione civile (emesse sui ricorsi di cittadini danneggiati), e riporto un estratto <in tema di responsabilità da negligente manutenzione delle strade è in colpa la pubblica amministrazione che non provvede alla manutenzione e messa in sicurezza delle aree, anche di proprietà privata, latitanti le vie pubbliche, quando da esse possono derivare pericolo per gli utenti delle strade né ad inibire nell'uso generalizzato; ne consegue che, nel caso di danni causati dalla difettosa manutenzione di una strada, la natura privata di questo non è di per sé sufficiente ad escludere la responsabilità dell'Amministrazione comunale ove per la destinazione dell'area e per le sue condizioni oggettive, la stessa era tenuta alla sua manutenzione>. In sintesi, a prescindere dalla proprietà della strada, sia essa pubblica o privata ma ad uso pubblico, la responsabilità della cattiva manutenzione da cui può

derivare pericolo danno per i cittadini, ricade sulla Pubblica amministrazione. Allora ci chiediamo: non sarebbe più semplice effettuare la manutenzione completa delle due vie almeno due volte all'anno, invece di limitarsi al 50%, in un caso il 30% in un altro? In fondo, si tratta solo di aggiungersi ai 650 metri in una zona già coperta degli interventi manutentivi; inoltre, si eviterebbero rischi di ricorsi alle pubbliche amministrazioni in caso di danni dovuti a eventi meteorici intensi, sempre più frequenti".

Sindaco: "Assessore Cinzia Cicola, prego".

Cicola: "In merito all'interpellanza pervenuta dai Consiglieri di minoranza a cui si è appena dato lettura, l'amministrazione comunale risponde per punti e domande. Quando si quando scade la convenzione? La convenzione "Canova" è stata stipulata nel 2002, i cui termini per l'assolvimento degli obblighi scadevano nel 2007, 5 anni. Nel 2006 è stata approvata una variante al PRG con relativa convenzione, stipulata nel 2007. I nuovi termini erano di 3anni, per cui fino son stati svitati fino al 2010. Con deliberazione del Consiglio comunale n. 13 del 09/02/2010 è stato concesso una proroga di due anni per l'assolvimento dei termini convenzioni e pertanto fino al 23/03/2012. Con deliberazione successiva del Consiglio comunale n. 17 del 09/05/2012 è stata concessa una seconda proroga di ulteriori due anni, quindi con scadenza 23/03/2014, sempre per motivazioni legate alla situazione di grave crisi economica nel settore edile. Quali obblighi della convenzione sta violando il lottizzante? Il lottizzante ha violato l'onere del mantenimento in capo delle opere di manutenzione ordinaria e

straordinaria, di opere di urbanizzazione realizzate fino alla cessione gratuita all'Amministrazione comunale, oltre alla mancata ultimazione delle opere, tappetino d'usura, segnaletica orizzontale e ripristini vari, nei termini convenuti, con conseguente collaudo tecnico amministrativo delle opere di urbanizzazione, cessione gratuita delle stesse al patrimonio comunale così come previsto nei termini della convenzione, anche se sono stati prorogati. Va specificato che è nota a tutti i Consiglieri comunali la grave crisi economica che già prima del 2010 ha duramente interessato tutto il comparto edilizio ed immobiliare, con gravissime conseguenze non solo sul nostro territorio comunale, ma anche a livello Provinciale e Nazionale. Gli uffici competenti hanno sempre sollecitato i lottizzanti per le vie brevi, con note scritte, affinché provvedessero sistemazione, mantenimento in sicurezza e decoro le porzioni delle aree ed opere non ancora cedute a questo Ente. Il lottizzante fino al 2020 ha risposto con interventi puntuali. Alcuni interventi più importanti sono stati sollecitati e concordate con l'Amministrazione, come ad esempio l'eliminazione di piante pericolose o ammalorate che avevano innalzato il marciapiede e relativa sua sistemazione. Va detto che il mancato impegno del lottizzante si è fatto evidente nell'ultimo anno, anche se sempre sollecitato l'Amministrazione e dagli uffici competenti. E' stata stipulata la fidejussione? Per quale importo? La polizza fidejussoria è stata debitamente stipulata fin dalla prima convenzione per un importo di 2.783.702,69 euro, poi ridotti a seguito dell'approvazione di collaudi delle opere di urbanizzazione e della loro parziale cessione gratuita al patrimonio comunale. Attualmente la polizza garantisce un importo di 482.805 euro. Va

reso noto che a questo consesso, l'Amministrazione comunale ha sempre operato nelle aree già cedute e di proprietà al fine di dare decoro e sicurezza alle aree con la manutenzione della vegetazione, sede stradale, segnaletica e quanto fosse necessario. L'Ufficio Urbanistica, in data 15/02/2019, ha messo in mora il lottizzante chiedendo di dar corso al più presto ai lavori necessari per l'ultimazione delle opere di urbanizzazione, così come previsto dalle convenzioni urbanistiche e in caso contrario il Comune avrebbe proceduto all'escussione della fidejussione. Il lottizzante ha eseguito nel 2020 delle opere ritenute più urgenti e indispensabili e intervenendo in modo puntuale a seguito di vari solleciti. Nel corso del 2021 il lottizzante è rimasto inerme, anche sollecitato da più parti, cittadini, amministratori, uffici competenti. In data 25/06/2021, l'Amministrazione ha incontrato diversi cittadini residenti nelle vie non ancora cedute e agli stessi è stato detto che si sarebbe proceduto. In data 16/07/2021 il Responsabile del servizio urbanistica, in accordo con l'Amministrazione, ha provveduto a notificare una diffida, dando un termine di 15 giorni per ultimare le opere di urbanizzazione. In caso contrario, il Comune avrebbe proceduto attivando ogni possibile procedimento al fine di tutelare la pubblica incolumità, le condizioni igienico sanitarie e la sicurezza dei residenti e fruitori. Non avendo avuto riscontro in data 06/08/2021, protocollo 20459 si è proceduto all'escussione della polizza fidejussoria per un importo di 482.805 euro. In data 07/08/2021, è pervenuto all'Ufficio Patrimonio Lavori pubblici, ha ottenuto un preventivo, per interventi di decespugliatore dei marciapiedi, pavimentazioni, sistemazione dell'impianto arboreo esistente. Con la deliberazione

di Giunta comunale numero 158 del 14/08/2021 è stato dato indirizzo all'Ufficio Patrimonio per l'effettuazione di un intervento sostitutivo al lottizzante nel PL "Canova", per il ripristino urgente del decoro, delle condizioni di igiene delle aree ancora da cedere al patrimonio comunale. Nei giorni successivi, il 2 e 3 settembre, la ditta incaricata ha preceduto alla sistemazione delle aree e delle vie da voi indicate, non ancora di proprietà comunale, in realtà hanno fatto anche altre vie, ma comunque nell'ambito. Attualmente siamo in contatto con l'assicurazione garante interessate dall'escussione della polizza fidejussoria e al fine di procedere con la puntuale quantificazione degli interventi ancora da ultimare e di ripristino e per portare la giusta conclusione a regola d'arte di opere di urbanizzazione esistenti nel comparto. Si ritiene che l'Amministrazione comunale abbia già messo in atto idonee procedure per concludere il piano di lottizzazione "Canova". Certo che, aggiungo, i termini ben sapete, sono noti che non saranno brevissimi, quindi quegli interventi puntuali, cioè nel senso famosi, due, tre volte all'anno che riusciamo a fare chiedendo sempre l'accesso al lottizzante, perché è ancora di sua proprietà ed io li devo comunicare che interveniamo e facciamo le opere e poi richiederemo esborso di quanto dovuto, ecco, come abbiamo già fatto nel procedimento, quest'anno. Grazie".

Sindaco: "Grazie Assessore. Capogruppo, prego".

Molinari: " Apprendo con piacere che avete richiesto l'escussione della fidejussione, quindi questo è, sembra una cosa importante, perché porterà alla fine a una conclusione definitiva di questa vicenda, insomma, nel senso che d'accordo, è stato fatto, abbiam

visto un intervento, ce l'hanno anche detto, un intervento di prima pulizia, però insomma se si arriva a conclusione definitiva è meglio per tutti, così poi insomma è tutto acquisito al patrimonio, siano completati i marciapiedi come di dovere, perché abbiamo visto che in certi casi sono già malmessi, quindi insomma, è stato fatto quello che si doveva, quindi va bene".

Sindaco: "Bene, allora grazie a tutti e buona serata".

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

Il Sindaco
F.to Carlo Bottani

Il Segretario Generale
F.to Dott.ssa Rossella Russo

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Relazione di pubblicazione: la presente deliberazione, su conforme dichiarazione del messo, è stata pubblicata il giorno 18/10/2021 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'articolo 124, comma 1°, del D.L.vo 18.08.2000 n° 267.

Il Vice Segretario
F.to dott. Luca Zanetti

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 28/10/2021 .

<A> ai sensi dell'art. 134, comma 3°, del T.U. dell'ordinamento EE. LL. approvato con D.L.vo 18.08.2000 n. 267.

 ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del T.U. dell'ordinamento EE. LL. approvato con D.L.vo 18.08.2000 n. 267.

<C> pubblicazione all'Albo Pretorio dal 18/10/2021 al 02/11/2021 senza reclami.

Il Segretario Generale
Dott.ssa Rossella Russo

Copia conforme all'originale, in carta libera per uso amministrativo

Il Responsabile dell'Area Amministrativa
dott. Luca Zanetti